

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 августа 2014 года Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Вожжовой Т.Н., при секретаре Барышевецовой Е.С., с участием истца (ответчика) Зимина А.В. и его представителя Дилевич О.Н., представителя ответчиков (истцов) Зимина А.А., Зиминной Л.В. Дубицкого А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зимина А.В. к Зиминной Л.В., Зимину А.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, по иску Зиминной Л.В., Зимина А.А. к Зимину А.В. о вселении,

У С Т А Н О В И Л :

Зимин А.В. обратился в суд с вышеуказанным иском к Зиминной Л.В., Зимину А.А., мотивируя требования тем, что истец по ордеру проживает в квартире, расположенной по адресу: Х, где состоят на учете бывшие члены его семьи – бывшая супруга Зимина Л.В. и сын Зимин А.А.. Ответчики с 1993 году в спорной квартире не проживают, выехали добровольно в связи с прекращением семейных отношений, вывезли свои вещи, однако от снятия с регистрационного учета отказываются. Указывая, что ответчики право пользования квартирой утратили, просят признать их таковыми, взыскать с ответчиков в солидарном порядке судебные расходы в размере Z рублей.

Зимин А.А. и Зимина Л.В. также обратились в суд с иском к Зимину А.В. о вселении, мотивируя требования тем, что стороны проживали в спорной квартире совместно, однако после прекращения семейных отношений и расторжении брака в Z году Зимин А.В. препятствовал в проживании в спорной квартире, и на основании решения Октябрьского районного суда г. Красноярска от 23 ноября 1995 года они были вселены в спорную квартиру. В 2009 году Зимин А.В. вновь сменил замки и стал препятствовать истцам в проживании в спорной квартире. Указывая, что в связи с препятствиями, чинимыми Зиминным А.В. не могут пользоваться спорной квартирой, просят вселить их в неё.

Определением суда гражданские дела объединены в одно производство.

В судебном заседании истец Зимин А.В. и его представитель Дилевич О.Н., действующая на основании доверенности реестр. У от 30 сентября 2013 года, требования поддержали в полном объеме, против удовлетворения требований Зимина А.А., Зиминной Л.В. возражали. Суду пояснили, что брак с Зиминной Л.В. прекратился по инициативе супруги, которая вступила в отношения с другим мужчиной и выехала из спорной квартиры вместе с ребенком. Зимин А.В. также создал семью, вступив в новый брак в конце Z года, и с этого времени проживает со второй супругой и сыном от второго брака в этой квартире. Также суду указали, что после принятия судом решения в 1995 году Зимина Л.В. и Зимин А.А. фактически в квартиру не въезжали, вещи свои не завозили, участия в расходах по содержанию квартиры не принимали. Сын от первого брака Зимин А.А. в квартире периодически гостил, но его пребывание носило временный характер. Ни Зимина Л.В., ни Зимин А.А., в том числе после достижения в Z году совершеннолетия, мер к вселению не предпринимали.

Зимина Л.В., Зимин А.А. в судебное заседание не явились, извещены о дне, времени и месте рассмотрения дела через представителя, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении не заявляли. Уполномочили представлять их интересы Дубицкого А.В.

Представитель Зиминной Л.В., Зимина А.А. Дубицкий А.В., действующий на основании доверенности реестр. № У от 28 октября 2013 года, иск Зимина А.В. не признал, на удовлетворении требований своих доверителей настаивает. Суду пояснил, что непроживание Зиминной Л.В. и Зимина А.А. в спорной квартире носит вынужденный характер, что подтверждает и решение суда от 1995 года о вселении его доверителей в квартиру. После создания Зиминным А.В. новой семьи проживание его доверителей в спорной квартире невозможно. Суду пояснил, что исполнительное производство по решению суда о вселении не возбуждалось, а когда через 3 года Зимина Л.В. обратилась к судебным приставам с решением о вселении, ей указали на пропуск срока предъявления листа к исполнению. При этом указывает, что ответчики сохранили регистрацию в спорной квартире, что свидетельствует о заинтересованности в сохранении прав на квартиру. Иного жилья они не имеют, в приватизации ранее не участвовали. Спорный адрес до настоящего времени указывается ими как место их постоянного жительства, на этот адрес приходит им корреспонденция. До 2013 года отношения Зимина А.В. и Зимина А.А. были нормальными, сын проживал там неделями, препятствий в проживании Зимин А.В. не чинил. При этом пояснил, что Зимина Л.В., Зимин А.А. не уклонялись от участия в расходах по содержанию квартиры, однако не имели такой возможности, поскольку платежные документы им не выдавались. Просит вселить Зиминных в квартиру, в удовлетворении иска Зимина А.В. отказать.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Зимина А.В. подлежат удовлетворению, в удовлетворении исковых требований Зиминной Л.В., Зимина А.А. следует отказать по следующим основаниям.

Согласно ст. 295 Гражданского кодекса РСФСР, утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г., по договору найма жилого помещения наймодатель обязуется предоставить нанимателю за плату жилое помещение для проживания в нем.

К договору найма жилого помещения соответственно применяются правила статей 281 - 285, 288, 291 и 292 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 296 Гражданского кодекса РСФСР, предоставление жилых помещений в домах местных Советов депутатов трудящихся производится исполнительным комитетом местного Совета при участии представителей общественных организаций, а в домах государственных, кооперативных и общественных организаций - по совместному решению администрации и фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза, утвержденному исполнительным комитетом Совета депутатов трудящихся.

На основании решения о предоставлении внаем жилого помещения исполнительный комитет местного Совета депутатов трудящихся выдает гражданину ордер на занятие жилого помещения.

В силу ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Аналогичные положения предусмотрены ч. 2 ст. 89 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего в момент возникновения спорных правоотношений.

Как установлено судом, на основании контрольного талона предоставлено право на вселение и проживание в квартире, расположенной по адресу: X, Z (отцу истца Зимины А.В.) и членам его семьи – Z (мать истца), Зимины А.В. (истцу), Зиминой Л.В. (бывшей супруге истца), Зимины А.А. (сыну истца) (л.д. 4).

Зимин А.В. и Зимины Л.В. состояли в браке с 00.00.0000 года (л.д. 65), от брака имеют совместного ребенка Зимины А.А., Z

Судом установлено и признается сторонами, что 00.00.0000 года брак между Зиминим А.В. и Зимининой Л.В. расторгнут (л.д. 66); Зимины Л.В. и Зимин А.А. выехали из спорной квартиры в квартиру, принадлежащую матери Зимининой Л.В..

Проанализировав фактические обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, в том числе, показания свидетелей, которые согласуются с иными доказательствами по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Зимины А.В., и об отказе в удовлетворении требований Зимининой Л.В., Зимины А.А., поскольку материалами дела подтверждается добровольный отказ Зимининой Л.В. и Зимины А.А. от пользования спорным жилым помещением.

Так, свидетели А., Б. суду пояснили, что после прекращения семейных отношений Зимины Л.В. и Зимин А.А. из спорной квартиры выехали, Зимин А.В. создал новую семью, с которой и проживает в спорном жилом помещении с Z года по настоящее время. Указанные показания свидетелей согласуются с объяснениями истца Зимины А.В., со справкой участкового полицейского (л.д. 10).

Указание представителя Дубицкого А.В. на то, что свидетель Б. указывает год, с которого проживает новая семья Зимины А.В. как Z, что не соответствует действительности, учитывая преклонный возраст свидетеля, не ставит под сомнения её показания о том, что Зимин А.В. длительное время проживает в квартире со второй супругой и сыном от второго брака.

Доказательств обратного суду не представлено; более того, второй стороной не отрицается, что после создания Зиминим А.В. новой семьи Зимины Л.В. и Зимин А.А. в квартире не проживают.

При этом оценка сложившейся ситуации как недопускающей совместное проживание в одной квартире является лишь оценкой сложившейся фактической ситуации Зимининой Л.В. и не может оцениваться как вынужденное непроживание Зимининой Л.В. и Зимины А.А. в спорной квартире в связи с созданием Зиминим А.В. новой семьи, поскольку доказательств чинения Зиминим А.В. препятствий Зимининой Л.В. и Зимины А.А. в проживании в спорной квартире суду не представлено. При этом вступление в новые брачные отношения никоим образом не влияют на жилищные права бывших членов семьи нанимателя жилого помещения.

Довод представителя Дубицкого А.В. о том, что проживание не возможно вследствие конфликтов Зимининой Л.В., Зимины А.В. и его новой супруги своего подтверждения в судебном заседании не нашёл. Так, согласно ответу отдела полиции с какими-либо обращениями по факту чинения препятствий в проживании в спорной квартире Зимины Л.В. не обращалась, равно как и по факту причинения ей телесных повреждений.

При этом суд учитывает, что Зимины Л.В. вступила в новый брак с Д., и проживала с новой семьёй по X, что подтверждается представителем Дубицким А.В.

После указанных событий 23 ноября 1995 года Октябрьским районным судом г.Красноярска принято решение о вселении Зимининой Л.В. и Зимины А.А. в спорную квартиру. Вместе с тем установлено, что решение суда к принудительному исполнению приведено не было, что подтверждено объяснениями представителя Зимининой Л.В., вселение на основании решения суда осуществлено не было.

Не свидетельствует о сохранении за Зимининой Л.В. и Зиминим А.А. права пользования квартирой и сохранение регистрации в ней, указание в различных учреждениях, при оформлении документов, спорного адреса как места жительства. Действительно, согласно выписке из домовой книги в спорной квартире в настоящее время состоят на регистрационном учете Зимин А.В., Зимины Л.В. и Зимин А.А. (л.д. 51).

Вместе с тем, согласно легитимному понятию регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства – это постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства (ст. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»). При этом действующее законодательство не исключает проживания гражданина в жилом помещении без регистрации. При этом достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что спорная квартира является постоянным и единственным местом жительства Зимининой Л.В. и Зимины А.А. суду не представлено. Напротив, стороны не отрицают, что с Z года Зимины Л.В. и Зимин А.А. фактически в квартире не проживают, несмотря на сохранение регистрации в ней.

Не свидетельствуют о сохранении права пользования спорной квартирой Зиминим А.А. и показания свидетеля И., указавшего, что является знакомым Зимины А.А. и приходил в спорную квартиру для настройки компьютера. Суду он пояснил, что сделал предположение, что Зимин А.А. проживает в данной квартире. При этом представитель Зимины А.А. указал, что последний проживал в квартире периодически; данное обстоятельство не отрицается и Зиминим А.В., который охарактеризовал данные периоды как нахождение сына в гостях. При этом суду не представлено достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что спорная квартира является постоянным местом жительства Зимины А.А..

Также судом установлено, что с 1995 года ни Зимины Л.В., ни Зимин А.А., в том числе после достижения совершеннолетия за защитой своих прав (при оценке их как нарушенные) ни в полицию, ни в суд не обращались.

Более того судом отмечается, что обязанности по договору социального найма по оплате жилого помещения и коммунальных услуг Зиминим А.В. исполняются самостоятельно (л.д. 53), Зимины Л.В. и Зимин А.А. участия в них не принимают. При этом доказательств уклонения управляющей компании, Зимины А.В. от принятия от них доли участия в расходах суду не представлено, несмотря на возможность направления доли расходов Зимининой Л.В. почтовыми переводами, внесением в депозит нотариуса, направления на счет управляющей компании.

Учитывая вышеизложенное, разрешая спор, суд исходит из того, что Зимины Л.В. и Зимин А.А. выехали из спорной квартиры в Z году, как установлено судом по собственному желанию, в связи со сложившимися фактическими семейными отношениями. При этом выезд носил постоянный характер, Зимины Л.В. и Зимин А.А. вывезли свои личные вещи. Указанные действия Зимининой Л.В. и Зимины А.А., равно как и односторонний отказ от исполнения обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, свидетельствует об отказе Зимининой Л.В. и Зимины А.А. от пользования спорным жилым помещением по договору социального найма.

Не может служить основанием для удовлетворения иска Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. указание на то, что спорное жилое помещение предоставлялось, в том числе, и им.

Действительно, основанием для возникновения у Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. жилищных прав в отношении спорной квартиры, явился ордер, который предоставлял им право на вселение в квартиру. Вместе с тем, каждый гражданин свободен и самостоятелен в реализации своих прав, и не лишен права расторгнуть договор найма.

Отсутствие же у Зиминой Л.В. и Зиминой А.А., добровольно выехавших из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания их отсутствия временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

При таком положении суд приходит к выводу, что Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. утратили право пользования спорным жилым помещением по собственному желанию, вынужденный характер в их действиях не усматривается, в связи с чем иски Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. подлежат удовлетворению, а в удовлетворении иска Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. о вселении следует отказать.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из договора об оказании юридических услуг от 02 октября 2013 года Дилевич О.Н. обязалась оказать Зиминой А.В. юридические услуги, а Зиминой А.В. обязался и фактически оплатил услуги представителя в размере Z рублей (п.д. 8,9). Исходя из объема оказанных представителем услуг, а именно: консультирование, составление иска и подача его в суд, представление интересов в суде в 3 судебных заседаниях, указанные расходы суд находит вынужденными и вызванными необходимостью истца защищать нарушенное право в суде, а их размер - разумным. Также Зиминой А.В. понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме Z рублей (п.д. 11). С учетом указанных процессуальных норм, эти расходы подлежат возмещению проигравшей стороной в полном объеме в равных долях каждым.

Кроме того, при обращении в суд истец уплатил государственную пошлину в сумме 200 рублей, которая также подлежит возмещению Зиминой Л.В. и Зиминой А.А. в равных долях каждым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Зиминой А.В. удовлетворить.

Признать Зиминой Л.В., Зиминой А.А. утратившими право пользования квартирой, расположенной по адресу: X.

Взыскать с Зиминой Л.В., Зиминой А.А. в равных долях с каждого в пользу Зиминой А.В. судебные расходы в размере Z рублей.

В удовлетворении исковых требований Зиминой Л.В., Зиминой А.А. к Зиминой А.В. о вселении отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярск в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Т.Н. Вожжова

Копия верна: Т.Н. Вожжова