

**заочное
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

29 апреля 2014 года г. Красноярск
Кировский районный суд г. Красноярска
в составе: председательствующего - судьи Семенихина Е.А.,
при секретаре – Пиксайкиной М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Екименко К.А. к Екименко Е.А. о признании сделки недействительной,

У С Т А Н О В И Л :

Екименко К.А. обратилась в суд с иском к Екименко Е.А. о признании сделки недействительной. Свои требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГТТГ между нею, как продавцом, и Екименко Е.А., как покупателем, был заключен договор купли-продажи, по которому она передает в собственность квартиру по адресу <адрес>, а Екименко Е.А. обязуется передать денежные средства в размере 2.500.000 рублей. Покупатель - ответчик Екименко Е.А. является её родным внуком, который ввёл её в заблуждение и обещал отдать ей денежные средства в указанном размере в течение 1-2 месяцев. Однако, данную денежную сумму ни по истечению указанного времени, ни до настоящего момента ответчик ей так и не передал. При заключении договора купли-продажи данной квартиры она (Екименко К.А.) не желала наступления юридических последствий совершаемой сделки, поскольку обязательство ответчика по оплате приобретенной квартиры до сих пор не исполнены. Воля покупателя – ответчика Екименко Е.А. не была направлена на достижение гражданско-правовых отношений. Договор был заключён лишь для вида, несмотря на то, что форма сделки была соблюдена, и она была зарегистрирована в установленном законом порядке. Кроме того, истица считает, что сделка была заключена под влиянием её заблуждения, поскольку она заблуждалась в отношении обстоятельств (передачи денег по истечению некоторого времени), из наличия которого с очевидностью для другой стороны она исходила, совершая сделку. Об очевидности, её (Екименко К.А.) уверенности в передаче денег свидетельствует наличие родственных, доверительных отношений, так как ответчик является её внуком. В том случае, если бы она в момент совершения сделки знала о том, что ответчик в действительности не собирается исполнять свою обязанность по передаче денег, она не стала бы совершать данную сделку. На основании изложенного, Екименко К.А. просила суд признать договор купли-продажи от ДД.ММ.ГТТГ, заключённый между нею и ответчиком недействительным, восстановить её право собственности на квартиру, признать недействительным выданное ЮЛ1 свидетельство о государственной регистрации права на Екименко Е.А., а также взыскать с ответчика в её пользу госпошлину в размере 5.307 рублей 34 копейки, расходы на оформление доверенности 1.000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15.000 рублей.

В суде истица Екименко К.А. и её представитель по доверенности Дилевич О.Н. (полномочия проверены) иск поддержали по изложенным в нём основаниям.

Представитель третьего лица ЮЛ1 будучи надлежащим образом и заблаговременно извещённым о месте, дате и времени судебного заседания, в суд не прибыл. В материалы дела третьим лицом представлены возражения на исковое заявление в части искового требования Екименко К.А. о признании недействительным выданного ЮЛ1 свидетельства о государственной регистрации права, т.к. считают, что в этой части истицей выбран ненадлежащий способ защиты, не основанный на законе.

Ответчик Екименко Е.А. в суд не явился, уведомлялся судом заблаговременно и надлежащим образом – по известному адресу официальной регистрации и фактического проживания. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке заочного судопроизводства, предусмотренного Главой 22 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив позиции сторон, допросив свидетеля, суд находит исковое заявление Екименко К.А. к Екименко Е.А. о признании сделки недействительной подлежащими частичному удовлетворению - по следующим основаниям.

Согласно ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Согласно ч. 1 ст. 178 ГК РФ, сделка, совершённая под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГТТГ между истицей Екименко К.А., как продавцом, и Екименко Е.А., как покупателем, был заключен договор купли-продажи двухкомнатной квартиры по адресу: <адрес>, общей площадью 52,2 кв.м., в том числе, жилой площадью 28,2 кв.м.

Ответчик Екименко Е.А., который является родным внуком истицы, обязался передать ей денежные средства в размере 2.500.000 рублей за купленную квартиру в течение 1-2 месяцев. Однако, данную денежную сумму ни по истечению указанного времени, ни до настоящего момента ответчик ей так и не передал.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что при заключении договора купли-продажи данной квартиры истица Екименко К.А. не желала наступления юридических последствий совершаемой сделки, поскольку обязательства ответчика по оплате приобретенной квартиры им до сих пор не исполнены.

Кроме того, суд полагает, что воля покупателя – ответчика Екименко Е.А. не была направлена на достижение гражданско-правовых отношений. Договор был заключён лишь для вида, несмотря на то, что форма сделки была соблюдена, и она была зарегистрирована в установленном законом порядке.

Помимо этого, суд считает, данная сделка была заключена под влиянием заблуждения истицы Екименко Е.А., поскольку она заблуждалась в отношении обстоятельства (передачи денег по истечении некоторого времени), из наличия которого с очевидностью для другой стороны она исходила, совершая сделку. Об очевидности, её (Екименко К.А.) уверенности в передаче денег свидетельствует наличие родственных, доверительных отношений, так как ответчик является её внуком. В том случае, если бы она в момент совершения сделки знала о том, что ответчик в действительности не собирается исполнять свою обязанность по передаче денег, она не стала бы совершать данную сделку.

Данные обстоятельства, в суде, помимо прочего, подтвердились показаниями свидетеля ФИО1, а также тем фактом, что истица до сих пор проживает в якобы проданной ею квартире своему родному внуку.

На основании изложенного, суд принял решение признать договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключённый между истицей Екименко К.А. и ответчиком Екименко Е.А. недействительным и восстановить её право собственности на спорную квартиру.

Вместе с тем, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении искового заявления Екименко К.А. в части признания недействительным выданного ЮЛ1 свидетельства о государственной регистрации права, т.к. считает, что в этой части истицей выбран ненадлежащий способ защиты, не основанный на законе.

Оспариванию в суде подлежит не само по себе свидетельство о государственной регистрации права, которое является лишь правоподтверждающим документом и юридических последствий не порождает, а приобретённое в соответствии с положениями ГК РФ право, зарегистрированное в установленном законом порядке.

Следовательно, признание недействительным свидетельства о государственной регистрации права не является основанием для прекращения зарегистрированного права и внесения новой записи в Единый государственный реестр прав. Таким основанием, по мнению суда, является возврат имущества во владение его прежнего собственника.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ и ст. 94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, издержками являются суммы подлежащие выплате экспертам, специалистам и представителям.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, а также расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку истицей Екименко К.А. по данному гражданскому делу были понесены судебные расходы на оплату госпошлины в размере 5.307 рублей 34 копейки, на оформление доверенности 1.000 рублей и на оплату услуг представителя в размере 15.000 рублей, то суд считает необходимым данное требование истицы удовлетворить и взыскать с ответчика Екименко Е.А. указанные судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным договор купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ квартиры, расположенной по адресу: Россия<адрес>, заключённый между Екименко К.А. (продавцом) и Екименко Е.А. (покупателем).

Восстановить право собственности Екименко К.А. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> путём признания недействительным зарегистрированного права собственности Екименко Е.А. на квартиру, состоящую из двух комнат общей площадью 52,20 кв.м., в том числе жилой площади 28,20 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>

Взыскать с Екименко Е.А. в пользу Екименко К.А. понесённые по делу судебные расходы - на оплату госпошлины 5.307 рублей 34 копейки, на оформление доверенности 1.000 рублей, на оплату услуг представителя 15.000 рублей, а всего: 21.307 (двадцать одна тысяча триста семь) рублей 34 (тридцать четыре) копейки.

В удовлетворении искового заявления Екименко К.А. к Екименко Е.А. в части признания недействительным выданного ЮЛ1 свидетельства о государственной регистрации права Екименко Е.А. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> – отказать.

В соответствии с требованиями ст. 236 ГПК РФ, выслать копию настоящего заочного решения ответчику не позднее, чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении. Данное заочное решение, согласно ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, может быть обжаловано в Кировский районный суд г. Красноярска в течение 7 дней со дня вручения ответчику его копии. Так же данное заочное решение, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 237 ГПК РФ, может быть обжаловано апелляционным порядке в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий - Е.А. Семенихин