

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 октября 2019 г. г. Красноярск  
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Смирновой И.С., при секретаре Дегтярёвой И.С.  
с участием истца Демьяненко М.М.,  
представителя истцов Демьяненко М.М., Демьяненко М.Ф. – Дилевич О.Н. по доверенности №<адрес>3 от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия 5 лет,  
представителей ответчика ООО «Полимет Инжиниринг» Каралюс С.А., по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ,  
экспертов ГПК «КРЦЭ» ФИО4, ФИО5  
рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Демьяненко Михаила Макаровича, Демьяненко Марии Федоровны к ООО «Полимет Инжиниринг», Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес>, о взыскании ущерба, причиненного пожаром,  
УСТАНОВИЛ:

Демьяненко М.М., Демьяненко М.Ф. обратились в суд с иском в редакции уточнения от ДД.ММ.ГГГГ, к ООО «Полимет Инжиниринг», Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> о взыскании солидарно ущерба, причиненного пожаром с ответчиков в свою пользу стоимость ремонтно - восстановительных работ повреждений, причиненных от устранения последствий пожара 15 728 рублей, стоимость ремонтно – восстановительных работ повреждений нанесенных пожаром 188 056 рублей, стоимость материального ущерба имуществу 217 333 рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 22 085,57 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей, оплату за проведение досудебной оценки рыночной стоимости ущерба, причиненного пожаром, в размере 13 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате почтовых услуг 161,04 рубль.

В обоснование исковых требований истцы указали, что ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения капитального ремонта системы теплоснабжения в подвальном помещении по адресу: <адрес> результате нарушения техники пожарной безопасности, возник пожар в <адрес> спальне, в результате чего истцам был причинен материальный ущерб, квартире и имуществу в квартире. МКД УК ДД.ММ.ГГГГ передала общее имущество подрядной организации ООО «Полимет Инжиниринг» для выполнения работ по капитальному ремонту системы теплоснабжения. Заказчиком работ является МКУ <адрес> «Управление по работе с ТСЖ и развитию местного самоуправления». На момент составления акта подрядной организацией составлена расписка о полном возмещении ущерба, который потерпевший оценивает в 1 500 000 рублей. Однако ущерб до настоящего времени не возмещен.

Согласно заключению специалиста ФИО2 № от ДД.ММ.ГГГГ, представленный истцом в досудебном порядке, рыночная стоимость объектов оценки без учета скрытых дефектов, без учета износа составляет 928 892 рубль. Согласно дополнению к заключению специалиста рыночная стоимость права требования возмещения ущерба в результате пожара на дату оценки с учетом износа составляет 815 059 рублей.

Истец Демьяненко М.М., представитель истцов Дилевич О.Н. по доверенности №№ от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия 5 лет, исковые требования поддержали в полном объеме в редакции уточнений от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом проведенной по делу судебной экспертизы, указав на то, что до настоящего времени ущерб не возмещен, просили определить солидарный порядок на стороне истцов, так как они супруги, состоят в браке, проживают совместно, поврежденное имущество приобретено на совместные денежные средства, восстановление поврежденного имущества также будут производить совместно.

Истец Демьяненко М.Ф. в суд не явилась, направила в суд представителя в силу ст. 48 ГПК РФ.

Представитель ответчика ООО «Полимет Инжиниринг» Каралюс С.А., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования не признала в части размера ущерба, указав на то, что действительно ответчик выполнял подрядные работы капитального ремонта системы теплоснабжения в подвальном помещении по адресу: <адрес>, производилась сварка труб с подвала на первый этаж <адрес>, от чего возник пожар в квартире. Заключение судебной экспертизы порочно, размер ущерба в части замены оконного блока ПВХ, и швейных изделия не обоснован.

Ответчик Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в зал суда своего представителя не направило, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, причины неявки неизвестны. Ранее представителем Косовой Н.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком действия один год, представлен отзыв на исковое заявление, в котором ответчик полагает, исковые требования не подлежат удовлетворению. Договором № от ДД.ММ.ГГГГ функции технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД переданы МКУ «УКС», то в данном случае Фонд является не надлежащим ответчиком, так как не привлекал ООО «Полимет Инжиниринг» для проведения подрядных работ.

Представитель третьего лица ООО УК «ЖСК» Н.А. Калягин заявлением просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третье лицо ООО СК «Согласие» представителя в суд не направили, представитель по доверенности Л.В. Семёнова просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, согласно ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющей принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 ГПК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Возмещение вреда возможно при наличии в совокупности следующих условий: наличие вины причинителя вреда, противоправность его действий, наличие вреда и причинной связи между противоправными действиями бездействиями причинителя вреда и наступившими последствиями. При недоказанности хотя бы одного из условий ответственности, оснований для удовлетворения иска не имеется. Бремя доказывания данных условий лежит на истце.

В силу ч. 2 ст. 209 ГК РФ, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ, п.п. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, собственник обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, не причиняя им вреда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>, находится в общей долевой собственности супругов Демьяненко М.Ф., Демьяненко М.М, по ? доли в праве общей долевой собственности за каждым.

ДД.ММ.ГГГГ в ОД ОНД и ПР по <адрес> поступило заявление о пожаре, произошедшем ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу <адрес>. Указанная квартира расположена на первом этаже, в третьем подъезде многоквартирного жилого дома и состоит из коридора, санузла, кухни, зала, спальни и детской комнат. В результате пожара от термического воздействия и загорания повреждены отделка детской комнаты, мебель и имущество, вещи.

ДД.ММ.ГГГГ между Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> (Фонд) и Администрацией <адрес> (Заказчик) заключен договор о передаче функций технического заказчика №, в котором определены функции технического заказчика в целях реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории <адрес>.

Согласно п.1.2 договора № ДД.ММ.ГГГГ Технический заказчик от имени Фонда уполномочивается на осуществление функции технического заказчика в соответствии с Градостроительным кодексом и ст. 182 Жилищного кодекса РФ, по самостоятельному определению подрядчика.

Согласно приложению № к указанному Договору в перечень обслуживания вошел <адрес>, расположенный по адресу <адрес> (позиция №).

Согласно договору № от ДД.ММ.ГГГГ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома расположенного на территории <адрес> заключенного заказчиком МКУ г. Красноярск «УРТСЖИМС», плательщиком Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> и подрядчиком ООО «Полимет Инжиниринг», последний обязался выполнить капитальный ремонт имущества в соответствии с объектом закупки (техническим заданием).

На основании акта передачи общего имущества многоквартирного дома для выполнения работ по капитальному ремонту от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между МКУ г. Красноярск «Управление по работе с ТСЖ и развитию местного самоуправления» (Заказчик), ООО «Полимет Инжиниринг» (Подрядчик) и ООО УК «ЖСК» (Управляющая компания), в соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ подрядчику передано подлежащее капитальному ремонту общедомовое имущество многоквартирного дома в виде сетей теплоснабжения и сетей ГВС по адресу: <адрес>.

В ходе проверки установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в подвале многоквартирного жилого дома проводились работы по капитальному ремонту систем теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения. Сварочные работы в подвале проводились сотрудником подрядной организации ООО «Полимет Инжиниринг»- Липовцев К.Е. очаг возгорания находился в дальнем левом углу детской комнаты <адрес>, в месте прохождения металлической трубы отопления через перекрытие между подвальным и первым этажами, что подтверждается термическими повреждениями. Причиной возникновения пожара явилось нарушение правил пожарной безопасности при проведении газосварочных работ, а именно Липовцев К.Е. допустил проведение сварочных работ, не очистив от горючих материалов место их проведения, для исключения попадания на горючие материалы раскаленных частиц, не закрыл их негорючими материалами.

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ дознавателя ОД ОНД и ПР по г. Красноярску капитаном внутренней службы ФИОЗ отказано в возбуждении уголовного дела по факту пожара по факту пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> виду отсутствия в деянии сварщика Липовцева К.Е. состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ. Отказной материал ОД РНД и ПР по <адрес> №.

Для определения размера ущерба сторона истца обратилась в ООО «Центр экспертизы и оценки». Согласно заключению специалиста ООО «Центр экспертизы и оценки» №-У/18 от ДД.ММ.ГГГГ, представленный истцом в досудебном порядке, рыночная стоимость объектов оценки без учета скрытых дефектов, без учета износа составляет 928 892 рубля. Согласно дополнению к заключению специалиста рыночная стоимость права требования возмещения ущерба в результате пожара на дату оценки с учетом износа составляет 815 059 рублей. Стоимость услуг по оценке составила 13 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела судом ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная экспертиза по определению размера ущерба от пожара, проведение которой поручено ГПКК «Красноярский региональный центр энергетик и экспертизы».

Согласно акту экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ в детской комнате <адрес> выявлены следующие последствия пожара: светильник освещения не исправен, утратил внешний вид, на розетке частичное оплавление, нарушена

целостность питающей электрической цепи, выявлены повреждения вызванные протечкам воды. Стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 15 728 рублей.

Согласно акту экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 рыночная стоимость материального ущерба представленного имущества, (вещей одежда постельное белье, полотенца и др.) поврежденного в результате пожара, расположенного в <адрес> по адресу: <адрес> составляет 217 333 рублей.

Допрошенная в ходе судебного заседания эксперт ФИО1 ФИО5 пояснила, что стоимость для восстановления изделий учитывалась с учетом процента фактического износа имущества за время эксплуатации, так же учитывались данные среднерыночных цен на услуги химчистки изделий в <адрес>, наиболее популярные и широко распространенные сети компании, проводился визуальный осмотр вещей, определялся срок эксплуатации изделий. Изделия имели загрязнения не бытового использования, различной степени, имели резкий запах дыма и следы копоти. Для восстановления была предложена химчистка, при этом там где учет вещей идет в килограммах под химчисткой понимается стирка с учетом сложности запаха и гари, учитывая затраты на стоимость средств и трудозатраты, а так же учтено то обстоятельство, что на большинстве изделий отсутствовали ярлыки с указанием состава материала, при этом учитывалась ткань вид изделия. Запах дыма гари, и следы копоти в домашних условиях удалить затруднительно.

Отказной материал ОД РНД и ПР по <адрес> № содержит прайс цен химчистки «Мистер чисто» согласно которому стирка белья прямого составляет 120 рублей за кг.

Согласно акту экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ремонтно-восстановительных работ в квартире, необходимых для устранения повреждений, возникших в результате пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ составляет 188 056 рублей. Выявленные в квартире недостатки при проведении исследования, возникли в следствии пожара и его устранения.

Допрошенная в ходе судебного заседания эксперт ФИО4 пояснила, что в перечень объемов работ по устранению недостатков выявленных работ вошла замена оконного блока ПВХ, так как пластик на откосах оплавлен и деформирован, и уже плотно не прилегает, пластик не возможно отмыть от копоти, подоконная доска в копоти и нагаре, монтажный шов деформирован. Произвести замену деталей окна ПВХ невозможно, только полная замена. Двери откатные от нагревания перекошило, так как они тоже пластиковые, на облицовке налет сажи и копоти, пластик от воздействия температуры плавится и сажа копоть проникают внутрь при охлаждении поэтому ее невозможно отмыть, как радиатор который металлический.

Представитель ответчика ООО «Полимет Инжиниринг»- Карлюс С.А. возражала против заключения эксперта ФИО4 №, и эксперта № ФИО5 указав что при проведении экспертизы рекомендовано заменить оконный блок, так пластиковое откосы оплавлены и деформированы, при этом в заключении эксперта не указано, какие повреждения возникли и имеются ли следы термического воздействия, почему невозможен ремонт. Так же установлено, что алюминиевые трубы и радиаторы имеют следы копоти и нагар, рекомендовано мытью концентрированным моющим средством. На облицовке дверей следов термического воздействия не обнаружено, следовательно требуется устранение налета сажи и копоти, а не полностью замена изделия. Так же из заключения не возможно установить для каких вещей запрещена химчистка и предусмотрена аквачистка (стирка), не указано обоснование рекомендации химическая очистка 46 изделий.

Возражения стороны ответчика суд не может принять во внимание, по следующим основаниям.

Заключение судебной экспертизы в полном объеме отвечает требованиям ГПК РФ, Федерального закона от 31.05.2001 (ред. от 26.07.2019) N 73-ФЗ "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации", так как содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно-обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные, установленные в результате исследования основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию и исследуемые объекты, в заключении указаны данные о квалификации экспертов, их образовании, стаж работ, имеются сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Экспертиза проводилась на основе непосредственного осмотра экспертами жилого помещения и вещей. Заключение содержит ссылки на действующие нормативные документы, на источник информации, описание объекта оценки, последовательность определения стоимости, описание методов исследования, а также расчет стоимости. При этом выводы эксперта повреждаются и другими собранными по делу доказательствами, как досудебная оценка ущерба досудебным заключением ООО «Центр экспертизы и оценки» № от ДД.ММ.ГГГГ, имеющимися прайсам о стоимости услуг химчистки в г. Красноярске. В судебном заседании выступили эксперты дали пояснения, дополнив письменное заключение эксперта по вопросам ответчика. Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих выводы расчеты экспертов, либо ставящих заключение под сомнение.

Доводы об иной стоимости услуг химчистки, не подтверждены, надлежащими, относимыми доказательствами, счета на оплату услуг химчистки ООО «КЕМЧУГ», выставленные ООО «Полимет Инжиниринг» имеют индивидуализацию на конкретных сторон договора, прайса цен ООО «КЕМЧУГ» не представлено.

Заявления представителя ООО «Полимет Инжиниринг» о не извещении о дате и времени осмотра квартиры, имущества экспертом, суд не принимает во внимание так как на адрес места нахождения юридического лица была дана телеграмма. Риск неполучения юридически значимых сообщений юридическим лицом по месту нахождения по адресу регистрации в силу ст. 54, 161.1 ГК РФ несет юридическое лицо.

При таких обстоятельствах оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебных экспертов у суда не имеется.

Определяя надлежащего ответчика обязанного возместить ущерб от пожара истцам суд указывает следующее.

Согласно ч.6 ст. 182 ЖК РФ Региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

В силу ч. 5 ст. 178 ЖК РФ, п. 1 ст. 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств возмещению в соответствии с принципом полного возмещения убытков.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания ущерба с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу

истцов Демьяненко М.Ф., Демьяненко М.М. стоимость ремонтно-восстановительных работ, повреждений, причиненных от устранения последствий пожара, в сумме 15 728 рублей, стоимость ремонтно - восстановительных работ повреждений нанесенных пожаром 188 056 рублей, стоимость материального ущерба имуществу 217 333 рубля.

Доводы ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края о том, что они являются ненадлежащими ответчиками суд не принимает во внимание, так как не основаны на законе ч.6 ст. 182 ЖК РФ.

ООО «Полимет Инжиниринг» является ненадлежащим ответчиком, в силу ч. 6 ст. 182 ЖК РФ.

Рассматривая требования истцов о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей суд указывает на следующие обстоятельства.

Согласно абз. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из объяснения истца Демьяненко М.М. следует, что нравственные переживания он испытывал в связи с повреждением квартиры, имущества от пожара, от воды, что ущерб ему не возмещают, на фоне чего у него обострились хронические заболевания.

Соответственно требования истца о компенсации морального вреда в связи с причинением материального ущерба производно от нарушения имущественных прав истцов, а возможность компенсации морального вреда установлена лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Доказательства того, что действиями ответчика нарушены личные неимущественные права истцов, причинены физические или нравственные страдания суду не представлено.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Так как в данном случае возникли отношения из причинения вреда (деликта), в связи с проведением капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, входящих в уставную деятельность Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края, на эти правоотношения не распространяется действие Закона «О защите прав потребителей». Данное требование не подлежит удовлетворению в силу характера спорных правоотношений, между сторонами в данном случае имеются деликтные правоотношения, вытекающие из причинения ущерба. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истцов о компенсации морального вреда.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в размере 22 085,57 рублей, не подлежат удовлетворению, так как денежное обязательство у ответчика о возмещении ущерба перед истцами возникло на основании решения суда. Спорные правоотношения возникли вследствие причинения ущерба работником подрядной организации ООО «Полимет Инжиниринг», наступление деликтной ответственности предусмотренной ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, возможно только после установления судом состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и неблагоприятными последствиями, наступившими у потерпевшего. Статья 395 Гражданского кодекса РФ предусматривает ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера, суд не усматривает оснований для взыскания процентов. Право истцом на требование процентов возникнет со дня принятия решения суда.

Для оценки ущерба причиненного пожаром истцы обратились в ФИО2 На основании договора № от ДД.ММ.ГГГГ истец Демьяненко М.Ф. оплатил ООО «Центр экспертизы и оценки» стоимость услуг по проведению независимой оценки, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 13 000 рублей.

Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) расходы на оплату независимой экспертизы (оценки), понесенные истцом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с ответчика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Поскольку несение расходов по проведению досудебного исследования было необходимо истцу для реализации права на обращение в суд, то в силу абз. 9 ст.94 ГПК РФ, эти расходы подлежат отнесению к судебным расходам, связанным с рассмотрением дела, в связи с чем, с учетом разумности и справедливости, и обычно взимаемой платой за аналогичные услуги, заключение специалиста в данной местности, подлежат взысканию с ответчика в пользу истцов в размере 7 000 рублей.

Рассматривая требования истцов о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходами.

П. 12, 13, 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что истцами Демьяненко М.М., Демьяненко М.Ф. выдана доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ сроком действия 5 лет, на представителя Дилевич О.Н.

ДД.ММ.ГГГГ между Демьяненко М.М. (Заказчик) и ООО ЮК «Правовой Успех+» (Исполнитель) в лице директора Дилевич О.Н. заключен договор об оказании услуг, по условиям которого исполнитель оказывает юридические услуги, а именно составление и подача претензии ответчику, составление и подача искового заявления в суд, представление интересов в суде по спору о взыскании ущерба в результате пожара в квартире, расположенной по адресу: <адрес>

Согласно п. 4 договора заказчик оплачивает услуги в размере 30 000 рублей.

Оплата услуг по договору подтверждается квитанциями № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10 000 рублей, № от ДД.ММ.ГГГГ гола на сумму 10 000 рублей, № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10 000 рублей (том № 2 л.д. 81)

Представителем Дилевич О.Н. подано и подписано исковое заявление (том № 1 л.д. 4-5), составлена и подана претензия в ООО УК «ЖСК» (том № 1 л.д.120-121), подано заявление на ознакомление с материалами дела (том № 2 л.д. 69), ходатайство о привлечении соответчиков (том № 2 л.д. 82), уточненное исковое заявление (том № 2 л.д. 95-96), ходатайство о переводе из статуса ответчика в статус третьего лица (том2 л.д. 97), уточненное исковое заявление (том № 2 л.д. 175).

Участие Дилевич О.Н. в качестве представителя истцов подтверждается протоколами судебных заседаний: от ДД.ММ.ГГГГ (том № 1 л.д. 197-199), от ДД.ММ.ГГГГ (том № 2 л.д. 87-88) и протоколом настоящего судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом объема фактически оказанных представителем услуг двум истцам, категория и характер спора, не вызывающей особой сложности, подача иска и уточнения к нему представителем Дилевич О.Н. по доверенности, ее участия при подготовке дела, и в трех судебных заседаниях, суд приходит к выводу о том, что заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей не отвечает признакам разумности, в связи с чем, суд, исходя из требований ст.100 ГПК РФ, принимая во внимание требования истцов о взыскании суммы расходов на оплату услуг представителя в солидарном порядке, полагает признать разумной сумму таких расходов в размере 25 000 рублей, которую взыскать с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес>.

Стороной истца заявлено требование о взыскании расходов в размере 161,04 рубль на направление претензии ООО УК «ЖСК», оплата которых подтверждается кассовыми чеками от 25.10.2019 года на сумму 141, 54 рубль и 19,50 рублей. В ходе судебного следствия по ходатайству истца процессуальный статус ООО УК «ЖСК» изменен с ответчика на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, расходы за направление претензии в данном случае не подлежат взысканию, так как несение таких расходов не было необходимо для разрешения настоящего спора.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в доход местного бюджета согласно ст. 333.19 НК РФ надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в сумме 7 411 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу Демьяненко Михаила Макаровича, Демьяненко Марии Федоровны, солидарно, стоимость ремонтно - восстановительных работ повреждений, причиненных от устранения последствий пожара, в сумме 15 728 рублей, стоимость ремонтно - восстановительных работ повреждений нанесенных пожаром 188 056 рублей, стоимость материального ущерба имуществу 217 333 рубля, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей, оплату за проведение досудебной оценки стоимости ущерба в размере 7 000 рублей, а всего 453 117 рублей.

Демьяненко Михаилу Макаровичу, Демьяненко Марии Федоровне в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Полимет Инжиниринг», и в исковых требованиях о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 22 085,57 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, расходов по оплате почтовых услуг 161,04 рубля, отказать.

Взыскать с Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края ИНН № в доход местного бюджета государственную пошлину 7 411 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме будет принято 06 ноября 2019 года

Судья И.С. Смирнова

Решение в окончательной форме принято 6 ноября 2019 года.

Копия верна

Судья И.С. Смирнова