



8 507035550002

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****28 декабря 2020 года****Дело № А33-10258/2020****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 22 декабря 2020 года.
В полном объеме решение изготовлено 28 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Данекиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» (ИНН 2465143020, ОГРН 1162468067739)

к Краевому государственному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (ИНН 2466215220, ОГРН 1082468053040)

о взыскании задолженности,

в присутствии в судебном заседании:

от истца: Дилевич О.Н., действующей на основании доверенности от 02.03.2020, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ш.А. Мадды,

установил:

общество с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Краевому государственному казенному учреждению "Управление капитального строительства" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 6 988 706 рублей 82 копеек, расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000,00 рублей, судебных расходов на оплату экспертизы в размере 180 000,00 рублей.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 19.03.2020 возбуждено производство по делу.

Истец в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал по основаниям, указанным в уточненном исковом заявлении.

Ответчик, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд дополнение к ходатайству о приобщении письменных пояснений от 22.12.2020, согласно которому не возражает против приобщения ходатайства истца к материалам дела и уточнения суммы задолженности в соответствии с заключением экспертной организации.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

11.12.2018 между обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» (далее – подрядчик) и краевым государственным казенным учреждением «Управление капитального строительства» (далее – заказчик) по результатам электронного

аукциона № 0119200000118008312 был заключён государственный контракт № 707-01.1-18\Ф.2018.598280 (далее – контракт), в соответствии с пунктом 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить комплекс строительно - монтажных и пусконаладочных работ с приобретением монтируемого оборудования по объекту «Спортивный зал МБОУ «СОШ № 2» г. Назарове» (далее - объект), в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), настоящим контрактом и утвержденной Заказчиком проектной документацией, а заказчик обязуется создать истцу необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить указанные работы по условиям контракта.

В соответствии с п. 1.2 контракта, результатом выполненных работ по контракту является законченный строительством объект, который полностью подготовлен к вводу в эксплуатацию, в отношении которого проведен комплекс пуско-наладочных работ и подписан акт приемки законченного строительством объекта по унифицированной форме № КС-11, утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 г. № 100, а также получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно пункту 1.3 контракта в редакции соглашения № 1 к контракту стоимость работ, поручаемых подрядчику по настоящему контракту, составляет 31 856 769,05 рублей, в том числе НДС 20%, что составляет 5 309 461,51 рублей.

Согласно пункту 3.1 контракта цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, за исключением случаев, предусмотренных ст. 34 и ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», настоящим Контрактом.

29.07.2019 сторонами было подписано Соглашение № 2 об увеличении объемом работ с увеличением цены контракта на 486 609,60 рублей, в пределах не более 10 % стоимости государственного контракта и цена контракта стала составлять 32 343 378 (тридцать два миллиона триста сорок три тысячи триста семьдесят восемь) рублей 65 копеек, в том числе НДС 20% что составляет 5 390 563 (пять миллионов триста девяносто тысяч пятьсот шестьдесят три) рубля 11 копеек.

Истцом выполнены работы по контракту на сумму 32 331 899,34 рублей, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 12 от 16.12.2019, актом о приемке выполненных работ по форме КС-11 от 25.12.2019.

Ответчик произвел оплаты выполненных истцом работ на общую сумму 32 331 899,34 рублей, что подтверждается платежными поручениями:

- № 273387 от 14.03.2019 на сумму 8128,80 рублей,
- № 333972 от 28.03.2019 на сумму 704 156,40 рублей,
- № 436636 от 17.04.2019 на сумму 1 472 522,40 рублей,
- № 662870 от 05.06.2019, на сумму 1 972 179,60 рублей,
- № 771891 от 26.06.2019 на сумму 2 565 444,00 рублей,
- № 866690 от 15.07.2019 на сумму 2 625 0220,00 рублей,
- № 18879 от 15.08.2019 на сумму 2 975 464,80 рублей,
- № 219602 от 19.09.2019 на сумму 4 111 484,40 рублей,
- № 432212 от 28.10.2019 на сумму 1 646 608,80 рублей,
- № 534242 от 14.11.2019 на сумму 2 895 837,60 рублей,
- № 762494 от 23.12.2019 на сумму 2 844 718,80 рублей,
- № 836434 от 31.12.2019 на сумму 8 510 333,34 рубля.

Письмом от 20.03.2019 №25 истец сообщил ответчику об отсутствии в локально-сметном расчёте стоимости работ по огнезащите металлоконструкций, предложив внести их в смету.

Письмом от 30.07.2019 истец уведомил ответчика о приостановке работ по контракту, с отнесением убытков, вызванных простоем, на счёт заказчика, а также указал о необходимости проведения дополнительных работ, не учтённых в техническом задании, по огнезащите металлоконструкций здания и необходимости в связи с этим увеличения сметной стоимости строительства по контракту.

Письмом от 07.08.2019 №3053/19 ответчик сообщил истцу о том, что предварительный расчет по вопросу включения огнезащитного покрытия металлоконструкций составлен, но ее стоимость выходит за пределы 10 % стоимости контракта.

Как следует из материалов дела, в подтверждение необходимости проведения дополнительных работ и их согласования с ответчиком истцом представлены подписанные сторонами:

- протокол № 1 технического совещания от 21.06.2019 г., Акт № 1-8 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 25.12.2019 г.;
- протокол № 3 технического совещания и акт № 3-1 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 28.11.2019г.;
- протокол № 4 технического совещания, акт № 4-1 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 25.12.2019г.;
- протокол № 5 технического совещания, акт № 5 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 27.02.2020г.

В письме от 16.12.2019 № 206 истец предложил ответчику оплатить дополнительный объём работ (по огнезащите металлоконструкций) в размере 5 224 996, 80 рублей, представил акт выполненных работ КС-2, справку КС-3, локально-сметные расчёты.

Письмом от 28.02.2020 № 19 истец направил в адрес ответчика акты выполненных работ КС-2, справку КС-3 на сумму 809 638.80 рублей, согласно подписанных актов освидетельствования видов и объемов работ по строительству объект, акт № 4-1 от 25.12.2019, акт № 1-8 от 25.12.2019, акт № 5 от 27.02.2020 по объекту в целях приведения в соответствие с проектной и сметной документацией.

Письмом от 13.01.2019 №20/01-1142 ответчик указал, что акт выполненных работ по форме КС-2 на сумму 5 224 996, 80 рублей не может быть принят в оплату, так как предусмотренные проектом затраты на огнезащиту металлических конструкций не предусмотрены сметной документацией и техническим заданием к контракту.

В письме от 28.02.2020 истец предложил подписать и оплатить акты выполненных работ КС-2, справку КС-3 № 1 на сумму 809 638 (восемьсот девять тысяч шестьсот тридцать восемь) рублей 80 копеек, согласно подписанных актов освидетельствования видов и объемов работ по строительству объекта, акт № 4-1 от 25.12.2019 г., акт № 1-8 от 25.12.2019г., акт № 5 от 27.02.2020г., по объекту «Спортивный зал МБОУ «СОШ № 2» г. Назарово», муниципальный контракт №707-01.1-18\Ф.2018.598280 от 11.12.2018г., в целях приведения в соответствие проектной и сметной документации.

03.03.2020 ответчику была вручена претензия № 1141/20. В данной претензии истец просит оплатить стоимость дополнительных работ на общую сумму 6 034 605 рублей 60 копеек, которые были выполнены в полном объеме, помимо тех обязательных работ, которые были включены в техническое задание.

В ответе на претензию от 11.03.2020 № 1057/20 ответчик подтвердил, что работы по контракту исполнены в полном объеме и подписан акт приемки законченного строительством объекта по форме КС - 11. Разрешение вопроса об оплате дополнительных объемов работ по государственному контракту №707-01.1-18\Ф.2018.598280 от 11.12.2018 ответчик предложил урегулировать в судебном порядке.

02.03.2020 между обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью юридическая компания «Правовой Успех +» (далее – исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг от 02.03.2020 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1 которого заказчик поручает, а исполнитель оказывает следующие юридические услуги: подготовка претензии к

ответчику Краевому государственному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (КГКУ «УКС») по государственному контракту № 707-01.1-18/Ф.2018.598280 от 11.12.2018 года, подготовка искового заявления о взыскании задолженности за дополнительные работы с КГКУ «УКС» в Арбитражный суд Красноярского края, предъявление искового заявления о взыскание задолженности с КГКУ «УКС» в Арбитражный суд Красноярского края; представление интересов в Арбитражном суде Красноярского края от имени «Заказчика».

В соответствии с пунктом 5 контракта заказчик оплачивает оказываемые услуги в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей, из которых 5 000 рублей за подготовку претензии в срок до 20.03.2020 года, 12 000 рублей за подготовку искового заявления в срок до 20 марта 2020 года, 28 000 рублей за представление интересов в Арбитражном суде Красноярского края в срок до 15 мая 2020 года. Оплата услуг по настоящему договору осуществляется путем выплаты Заказчиком денежных средств Исполнителю, либо путем перечисления на расчетный счет Исполнителя. Факт осуществления выплаты подтверждается кассовым чеком или платежным поручением.

Согласно акту к договору от 28.03.2020 заказчик подтвердил, что в установленные договором сроки исполнитель оказал следующие юридические услуги: подготовка претензии к ответчику по государственному контракту № 707 01.1-18/Ф.2018.598280 от 11.12.2018 года, подготовка искового заявления о взыскании задолженности за дополнительные работы с ответчика в Арбитражный суд Красноярского края. Указанные юридические услуги были оценены сторонами договора в 17 000, 00 рублей (пункт 2 акта к договору от 28.03.2020).

Согласно акту к договору от 22.12.2020 заказчик подтвердил, что в установленные договором сроки исполнитель оказал вышеуказанные юридические услуги в полном объеме. Указанные услуги были оценены сторонами в 45 000,00 рублей (пункт 2 акта к договору от 22.12.2020).

В подтверждение несения судебных расходов на оплату юридических услуг истцом в материалы дела представлены квитанция к кассовому чеку от 27.03.2020, реестр № 21 от 11.05.2020, авансовый отчет от 29.04.2020 № 4, платежное поручение от 22.07.2020 № 238.

В связи с неоплатой стоимости дополнительных работ по контракту, истец обратился в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ответчику о взыскании задолженности в размере 6 988 706 рублей 82 копеек, расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000,00 рублей, судебных расходов на оплату экспертизы в размере 180 000,00 рублей.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Заклученный между сторонами государственный контракт от 11.12.2018 № 707-01.1-18\Ф.2018.598280 по своей правовой природе является договором строительного подряда, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 14 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», указанная норма означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством надлежащего исполнения обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Как следует из материалов дела, истцом были выполнены работы по контракту на сумму 32 331 899,34 рублей. Работы были приняты заказчиком путем подписания справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 12 от 16.12.2019, акта о приемке выполненных работ по форме КС-11 от 25.12.2019.

Возражения по качеству, объему и стоимости указанных работ ответчиком при приемке указанных работ заявлены не были.

Работы по контракту оплачены ответчиком в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 273387 от 14.03.2019, № 333972 от 28.03.2019, № 436636 от 17.04.2019, № 662870 от 05.06.2019, № 771891 от 26.06.2019, № 866690 от 15.07.2019, № 18879 от 15.08.2019, № 219602 от 19.09.2019, № 432212 от 28.10.2019, № 534242 от 14.11.2019, № 762494 от 23.12.2019, № 836434 от 31.12.2019.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу части 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Как следует из положений пункта 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

В соответствии с частью 5 статьи 742 Гражданского кодекса Российской Федерации при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отка-

заться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Как следует из материалов дела, при производстве работ по контракту подрядчиком были выявлены дополнительные работы (работы по огнезащите металлоконструкций, общестроительные работы подземной части (внутренняя отделка, устройство подвесных потолков), внутренний водопровод и канализация (горячее водоснабжение, циркуляционный трубопровод, водопровод хозяйственно-питьевой, отопление (система отопления 1), вертикальная планировка (земляные работы), дорожные работы (устройство плитки дорожной), не учтенные в локальных сметных расчетах, сводном сметном расчете проектной сметной документации, но необходимые для выполнения и завершения основных работ по контракту, последующей эксплуатации объекта, соблюдения технологического процесса выполнения работ и сдачи объекта в завершенном, безопасном и качественном состоянии.

Факт согласования дополнительных работ ответчиком подтверждается материалами дела (протокол № 1 технического совещания от 21.06.2019, акт № 1-8 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 25.12.2019, протокол № 3 технического совещания, акт № 3-1 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 28.11.2019, протокол № 4 технического совещания, акт № 4-1 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 25.12.2019, протокол № 5 технического совещания, акт № 5 освидетельствования видов и объемов работ по строительству от 27.02.2020, а также письмо от 14.05.2019 № 1755/2019).

Определением от 18.08.2020 назначена строительно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Независимый экспертный центр «Триада-Строй» (660130, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Гусарова, д. 15, оф. 4) Ивановой О.Н., Колмакову А.Н.

10 ноября 2020 года в материалы дела поступило заключение экспертов № Э-532-20 от 09.11.2020 Ивановой О.Н., Колмакова А.Н. по результатам строительно-технической экспертизы.

Как следует из экспертного заключения № Э-532-20 от 09.11.2020, подготовленного экспертами общества с ограниченной ответственностью «Независимый экспертный центр «Триада-Строй» (660130, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Гусарова, д. 15, оф. 4) Ивановой О.Н., Колмаковым А.Н., работы, указанные в актах освидетельствования видов и объемов работ, являются работами, без выполнения которых невозможно было бы ввести в эксплуатацию объект «МБОУ «СОШ № 2» г. Назарово по адресу: Красноярский край, г. Назарово, ул. Борисенко, д.10. При анализе видов работ и применяемых материалов, включенных истцом в акты выполненных дополнительных работ, как установлено экспертами, данные работы по их виду были необходимы для завершения работ по строительству объекта. Без выполнения указанных работ было невозможно получить законченный строительством объект, который полностью подготовлен к вводу в эксплуатацию в отношении которого подписан акт приемки законченного строительством объекта по унифицированной форме № КС-11, утвержденной Постановлением Госкомстата от 11.11.2009 № 100. Согласно экспертному заключению № Э-532-20 от 09.11.2020 стоимость выполненных истцом дополнительных работ по актам освидетельствования видов и объемов работ, необходимых для выполнения работ по государственному контракту от 11.12.2018 № 707-01.1-18\Ф.2018.598280 составила 6 988 706,82 рублей, в том числе НДС 20% - 1 164 784,47 рублей.

Исследовав материалы дела, на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что ответчиком было согласовано проведение дополнительных работ истцом на общую сумму 6 988 706,82 рублей. Кроме того, материалами дела подтверждается, что дополнительные работы были неразрывно связаны с работами, предусмотренными по государственному контракту от 11.12.2018 № 707-01.1-18\Ф.2018.598280, в связи с чем их невыполнение привело бы к утрате потребительской ценности для заказчика результата выполненных работ по контракту.

Согласно части 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного суд усматривает наличие правовых оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика задолженности по государственному контракту № 707-01.1-18\Ф.2018.598280 от 11.12.2018 в размере 6 988 706,82 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000,00 рублей.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» содержится разъяснение о том, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Судом установлено, что между обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью юридическая компания «Правовой Успех +» (далее – исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг от 02.03.2020.

Факт оказания указанных юридических услуг обществу подтверждается материалами дела (претензия, исковое заявление, протокол судебного заседания от 25.06.2020, протокол от 05.08.2020, протокол от 18.08.2020, протокол от 24.11.2020, протокол от 22.12.2020).

Обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» во исполнение обязанности по оплате юридических услуг уплачены обществу с ограниченной ответственностью юридическая компания «Правовой Успех +» денежные средства в размере 45 000 рублей, что подтверждается квитанцией к кассовому чеку от 27.03.2020, реестром № 21 от 11.05.2020, авансовым отчетом от 29.04.2020 № 4, платежным поручением от 22.07.2020 № 238.

Материалами дела подтвержден факт несения обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Пантерра» расходов по оказанию юридических услуг в сумме 45 000 рублей.

Таким образом, с учетом предмета и оснований иска, фактических обстоятельств конкретного дела, содержания и объема подготовленных документов, судом признано разумным и обоснованным взыскание 45 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Государственная пошлина по настоящему делу составляет 57 944 руб. Истцом уплачена государственная пошлина в размере 57 944 руб., что подтверждается платежным поручением от 27.11.2020 № 451 на сумму 4 771,00 руб., платежным поручением от 11.03.2020 № 78 на сумму 53 173,00 руб. С учетом результатов рассмотрения дела, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате госпошлины в размере 57 944 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истцом для оплаты судебной-строительной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края внесены денежные средства в размере 180 000,00 рублей, что подтверждается платежным поручением от 12.08.2020 № 279.

С учетом результатов рассмотрения дела, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы на оплату экспертизы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 180 000 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с Краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства» (ИНН 2466215220, ОГРН 1082468053040) в пользу общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Панterra» (ИНН 2465143020, ОГРН 1162468067739) задолженность по государственному контракту № 707-01.1-18\Ф.2018.598280 от 11.12.2018 в размере 6 988 706,82 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 57 944,00 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 45 000 рублей, судебные расходы на оплату экспертизы в размере 180 000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.А. Данекина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.05.2020 2:57:13
Кому выдана Данекина Лилия Александровна